**Daňová uznatelnost pojistného členů statutárního orgánu a dalších orgánů právnické osoby**

Podle  § 25 odst. 1 písm. d) zákona o daních z příjmů (ZDP) nelze za náklady daňově účinné uznat **pojistné hrazené za člena statutárního orgánu a dalšího orgánu právnické osoby z titulu odpovědnosti za škodu způsobenou společnosti při výkonu funkce.**

V zápisu z jednání Koordinačního výboru s Komorou daňových poradců ČR č. 847/24.01.01 se uvádí tento závěr:

**1)** **Subjektem z pojistného vztahu zavázaným k úhradě pojistného je člen orgánu**

**Pojistné jako náklad:**

 Protože jde o dobrovolnou úhradu závazku za jiný subjekt, společnosti nevzniká v tomto případě úhradou pojistného daňově účinný výdaj.

**Nepeněžní příjem:**

 Zároveň u člena orgánu vzniká úhradou ze strany společnosti zdanitelný nepeněžní příjem ve výši úhrady pojistného.

**2)** **Subjektem z pojistného vztahu zavázaným k úhradě pojistného je společnost**

**Pojistné jako náklad:**

 Je-li subjektem pojistného vztahu společnost a nikoli člen orgánu, nelze aplikovat § 25 odst. 1 písm. d) ZDP, nejde o úhradu za jiného. Protože jiná ustanovení § 24 odst. 2 a § 25 odst. 1 ZDP se předmětného problému netýkají, pro posouzení daňové uznatelnosti je nutné vyjít z podmínek obecně stanovených v § 24 odst. 1 ZDP. Pokud lze v konkrétním případě prokázat příčinnou souvislost mezi uzavřením předmětné pojistné smlouvy a dosažením, zajištěním, udržením zdanitelných příjmů, je pojistné za dodržení dalších obecně známých podmínek (časové rozlišení aj.) výdajem daňově účinným.

**Nepeněžní příjem:**

 Jsou-li účastníky předmětného smluvního vztahu pouze pojišťovna a společnost, členovi orgánu nevzniká nepeněžní příjem

- ani v okamžiku uzavření pojištění,

- ani provedením úhrady pojistného.

***Stanovisko MF:***

***Souhlas s navrženými závěry KDP*** *za podmínky, že příslušné pojistné smlouvy jsou uzavřeny v souladu s občanským a obchodním zákoníkem, a že formálně právní stav deklarovaný těmito smlouvami nezastírá skutečný stav (§ 2 odst. 7 zákona o správě daní a poplatků).*

*Řešení otázky existence nepeněžního příjmu v situaci ad 2) může též záviset na okolnosti, zda a od kdy se dvoustranný právní vztah stává trojstranným (pojistitel, pojistník, pojištěný). Občanský zákoník nestanoví formu, v níž má být souhlas třetí osobou vyjádřen a záležet bude i na pojistných podmínkách.*

Z výše uvedeného vyplývá, že je-li bytové družstvo, resp. SVJ, jednou ze dvou stran pojistné smlouvy (subjektem právního vztahu je pojišťovna na straně jedné = pojistitel a BD na straně druhé = pojistník), platí, že právě ono je subjektem právního vztahu a jedině ono je na jeho základě nositelem smluvního závazku k úhradě pojistného. **Pojistné v tomto případě hradí BD (SVJ) vlastním jménem** (nikoliv „za“ člena orgánu)**, na základě vlastní smluvní povinnosti** a je proto **daňově uznatelným nákladem, přičemž pojištěnému** **členovi orgánu nevzniká nepeněžní příjem!**

V konkrétních pojistných smlouvách jsou sice někdy uváděna jména zvolených členů příslušných orgánů BD, resp. SVJ (v případě statutárního orgánu jména jeho členů zapsaná k datu uzavření pojistné smlouvy v obchodním rejstříku, resp. rejstříku SVJ), tyto osoby zde ale nejsou uváděny  jako smluvní strana.